

## University of Groningen

### Deskundigenbewijs in het strafproces

Hoving, Roelf Anton

**IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.**

*Document Version*

Publisher's PDF, also known as Version of record

*Publication date:*

2017

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

*Citation for published version (APA):*

Hoving, R. A. (2017). *Deskundigenbewijs in het strafproces*. [, Rijksuniversiteit Groningen]. Wolf Legal Publishers.

**Copyright**

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

**Take-down policy**

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

*Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.*

## Stellingen proefschrift

1. De wetgever kan bij het opstellen van regels over de omgang met deskundigenbewijs in het Nederlandse strafproces het best alleen een materiële definitie van het begrip deskundige hanteren.
2. De voordelen van de benoemingsprocedure van deskundigen wegen niet op tegen de nadelen ervan.
3. De wetgever moet terughoudend zijn met het wettelijk voorschrijven van onderzoeksnormen. Hij kan het voorschrijven van normen beter opdragen aan een forensisch toezichthouder.
4. De huidige eisen aan een deskundigenrapport verplichten de deskundige onvoldoende om de informatie te vermelden die de rechter en de procespartijen nodig hebben voor een goede beoordeling van de betrouwbaarheid en bewijswaarde van zijn getuigenis.
5. De verdediging heeft in het strafproces onvoldoende mogelijkheden om een deskundige te horen.
6. Indien er een discussie tussen deskundigen wordt gevoerd, is het houden van een deskundigenbijeenkomst de beste manier om verwarring verkleinen en zo de waarde van het deskundigenbewijs vergroten.
7. In de juridische opleiding moet meer aandacht worden besteed aan het beoordelen van bewijsmateriaal in een juridische procedure, met name aan het beoordelen van de betrouwbaarheid en bewijswaarde van (deskundigen)getuigenissen.
8. De rechter moet in zijn vonnis zoveel mogelijk reageren op de standpunten van de officier van justitie en de verdediging over het deskundigenbewijs als hij die niet volgt, ook als hij daar strikt genomen op grond van art. 359 lid 2 Sv niet toe verplicht is omdat de standpunten niet worden aangemerkt als uitdrukkelijk onderbouwde standpunten.
9. Er is geen principieel verschil tussen de manier waarop juristen feiten proberen vast te stellen en de manier waarop niet-juristen dat proberen te doen.
10. De wereld is wat wordt verteld (*Wiesław Mysliwski*).